



Protokoll zur StuRa-Sitzung vom 23.10.03

Teilnehmer: 21 von 34, Sitzungsleiter/in: Uwe Büttner, Protokollant/in: Philip Müller, für «Name»,
Sitzungsbeginn: 19:45 Uhr, Sitzungsende: 22:45 Uhr;

Uwe Büttner ohne Gegenrede als Sitzungsleiter angenommen

Beschlussfähigkeit mit 21 von 34 festgestellt

Abstimmung Punkt 2a hinter Punkt 4 verschieben
1 / 11 / 9 → abgelehnt

Antrag Steffen: Punkt Verwaltungsratsbericht hinter 5
4 / 7 / 9 → abgelehnt

Antrag Uwe: als Punkt 7
14 / 1 / 6 → angenommen

Antrag Niklas Punkt 7 hinter Punkt 4:
2 / 15 / 4 → abgelehnt

Tagesordnung ohne Gegenrede beschlossen

Tagesordnung:

1. Formalia und Begrüßung
2. Bericht Geschäftsführer und Referenten
- 2a. Wahlen und Bestätigung ins Referat
3. Anträge
4. Finanzanträge
5. Evaluation
6. ESE 2004
7. Verwaltungsrat
8. AE
9. Sonstiges

1. Genehmigung Protokoll

Antrag Steffen, Vertagung Protokoll

Bine: möchte das auch die Referenten das Protokoll bekommen, sie hat es nicht bekommen.

Keine Gegenrede gegen Antrag → angenommen

2. Berichte der Geschäftsführer und Referenten

Steffen: Das meiste ist Evaluation, dazu später, Fahrt nach Leipzig essen mit StuRa Leipzig, Lobeshymnen auf StuRa Leipzig, Empfang in Leipzig, haben uns repräsentiert, Gespräche mit Verwaltungsrat StuWe Leipzig

Rita: Mittwoch StuWe Kontakttreffen: Bericht Abteilungsleiter

Wohnen: 1300 Neumieter, weniger als letztes Jahr, bis Ende November Notquartiere geräumt, Auslastung der sanierten Wohnheime 80-90 %
Anpassung der Grundmieten um 1,5%, wegen gestiegenem Verbrauch und Energiekosten
Essen: Preiserhöhung 6%, Pfandmarken in Cafeterien, Bafög 14% mehr Anträge, bis jetzt 2 Mio. €
Rückforderungen 80 % aufgeklärt, Rückforderungen 4 Mio., bisher zurückgezahlt: 1,8 Mio.

Manuela: Warum habe ich nichts erfahren vom Treffen; 1,5% sind noch nicht beschlossen

Steffen: Termin hängt seit drei Monaten am Brett, nicht erinnert weil zu spät dran gedacht, Frau Lippmann hat versucht dich zu erreichen.

Rita: Herr Pörtner meint, Erhöhung ist im Wirtschaftsplan vorgesehen, Kommission für mögliche Alternative eingerichtet, Erhöhung kommt aber wohl.

Bine: Liste für T-Shirts, Preis zwischen 13 und 17 € Knackpunkt Redaktionsschluß auf 30. 10. vorverlegt, Gespräch mit Daniel F.: Bleibt weiterhin im Referat Ö, würde gern die Beschlussdatenbank weiterführen, AE-Fragen Sache des StuRa.

Moritz: Wie ist der Infostand gelaufen in der Mensa?

Bine: Gab keinen mangels Helfer.
Broschüre zur Umfrage wird am 13.11. da sein, dann Zeit für den StuRa zum Auseinandersetzen, vorher keine Einsichtnahme.

Uli: Ringvorlesung, gibt jedem Flyer, damit Interessenten erreicht werden können.

Niklas: GO antrag Punkt 7 auf 2b zu setzen, erforderlich 2/3-Mehrheit
Formale Gegenrede
7 / 3 / 9 -> Antrag abgelehnt

2a. FSR Wahlen

Caro: Wurde von Frau Büst um Bestätigung für Wahlvorstand für FSR Wahlen gebeten, mit Wahlausschuß Carolin Mahn, Hendrik Jäger, Rico Jähnike, Rita Rudolph, Niklas Angermaier

Hen: Wer von denen steht zur FSR-Wahl ?

Caro: keiner

Bine: Zu Rico, der ist kompetent; wer macht Vorsitz?

Caro: Ich würde es gerne machen.

Antrag Caro: Entsendung von den oben genannten Leuten in den Wahlausschuß FSR-Wahl, Konzilswahl keine Gegenrede → angenommen

Caro: Formalien zu FSR-Wahl: Listenschluß 4. November, Rest Zettel bitte dem herumgegangenen Zettel entnehmen.

Stefan: Funktioniert die Briefwahl wieder unkompliziert?

Caro: Ja, einfach Frau Büst schreiben.

Antrag Rita: Bestätigung von Uwe Lehmann ins Referat Soziales (BAföG-Beratung)

Uwe L.: bin Uwe, 28 und studiere Jura

Uli: Wieviel Ahnung hast du?

Uwe L.: Bin Dipl.-Verwaltungswirt und hab auch schon mit Marco zusammengearbeitet, denke ich kenne mich aus.

Keine Gegenrede, Uwe L. ins Referat bestätigt.

Paul (TUUWI): StuRa sollte zwei Studenten für Kommission Umwelt entsenden, ich und Thorsten stehen zur Verfügung, von der TUUWI.

Antrag auf Entsendung von Thorsten und Paul in die Kommission Umwelt.

Niklas: wie lang studierst du noch?

Paul: Noch ein Jahr.

Bine: Was studierst du Thorsten.

Thorsten: Medizin im dritten, bin ein Jahr bei der TUUWI.

Hen: Was macht die Kommission?

Paul: Hauptsächlich Profs.; beschäftigt sich mit den Umweltproblemen der Uni, zwei, od. drei AGs, Ökoaudit, zweite CO₂ Neutralität (da will sich Thorsten engagieren), dritte, wiederzubelebende, ist die Revitalisierung des Campus'.

Keine Gegenrede gegen Entsendung → angenommen

Antrag Uli: Möchte gern in KSS-Pool entsendet werden, Gremienführer für Bachelor/Master ist geplant, würde da gern mitmachen, da ich mich für kompetent halte.

Keine Gegenrede gegen Entsendung → angenommen

3. Anträge

Niklas: Können wir den Sitzungsleiter für nächste Woche festlegen,?

Caro meldet sich für den Posten. (Antrag)

Sie wird ohne Gegenrede bestätigt.

4. Finanzanträge

Rita: zwei FA

Referat Ö will Aufsteller haben, Format DIN A1.

Bine: Wäre nicht schlecht wenn der StuRa so was hätte für Veranstaltungen, Broschüre oder auch Knackpunkt, hauptsächlich für HSZ und umliegende Gebäude gedacht.

Manuela: Wir hatten doch immer welche, wo kamen die her?

Caro: von der zentralen Studienberatung.

Hen: Bei offiziellen Sachen von der Uni werden welche gestellt, habt ihr schon Absprachen getroffen, ob ihr die eigenen Aufsteller dann auch aufstellen dürft?

Bine: Ist geschehen, wir dürften.

Manu: Brauchen wir wirklich fünf?

Bine: Das war das günstigste, und der Campus ist groß.

Niklas: Ab vier sind sie schon billiger, das würde auch reichen.

Moritz: Find es gut; man sollte sie aber vielleicht anketten.

Christoph: Wie hoch ist der Einzelpreis bei einem?

Bine: nicht bekannt

Niklas: Ist das mit MwSt und Versand?

Moritz: Ich finds sinnvoll; die Aufsteller in der Uni zu organisieren, ist immer sehr schwer, und dem StuRa tut es gut.

Matthias: Können die FSR auch darauf zurückgreifen?

Dina: Ja.

Bine: Einer kostet 130 € bei fünf würden je 115 € anfallen plus MwSt.

Stefan: Wir sollten das vertagen, da keine genaue Summe feststeht.

Bine: Antrag über 600 € wie viele es dafür gibt zeig sich.

Niklas: Antrag: Max. 4 Aufsteller, max. 600 €.

Hen: Antrag: Genau 4 Stück kaufen, für max. 600 €.

Manu: Antrag auf Vertagung wegen unklarer Angaben.

Steffen: Antrag vom Referat Ö bedeutet Antrag vom StuRa und nicht von außen.

Manu: Ziehe ersten Antrag zurück.
Statt dessen Antrag, genau 4 zu beschaffen zum Preis aus dem Angebot.

Niklas: Übernahme Hen's Antrag.

Bine: Originalantrag lag vor, wieso wird jetzt rumgeredet?

Uwe (Sitzungsleiter): Antrag von Manu wegen inhaltlichen Fehlern zurückgewiesen.

Steffen: Ich möchte alle bitten, ihre Anträge zurückzunehmen, da der ursprüngliche Antrag alles abdeckt.

Hen: Ich ziehe meinen Antrag zurück.

Abstimmung Änderungsantrag Niklas: max. 600 € für 4 Aufsteller.
6 / 4 / 7 → abgelehnt

Finanzantrag von Ref Ö
11 / 4 / 3 → angenommen

Daniel: Bedeutet das, das sie fünf für das Geld kaufen müssen oder können es auch vier sein?

Uwe: Es wird das Geld beschlossen.

Cathy: Ich studiere Politikwissenschaft und organisiere Exkursionen, möchte am 13.11.2003 in den Bundestag mit interessierten 25 Studenten.

Daniel (WIWI): Bin dafür, da der Eigenanteil fast das Dreifache beträgt, da gibt's nichts zu überlegen.

Niklas: Ich habe nachgerechnet: Man kann auch billiger hinkommen, deswegen
Antrag: Zuschuß auf 65€ runtersetzen.

Cathy: Problem, muß morgen die Karten kaufen, habe Hinfahrt 70% Ermäßigung, zurück 50%, außerdem sinnlos so früh zu fahren wenn's erst mittags in Berlin los geht.

Daniel (WIWI): GO Antrag, Schluß der Debatte.
Erforderlich 2/3-Mehrheit der Anwesenden
15/2 / 1 → angenommen

Beschluß Änderungsantrag Niklas
3/ 15 / 0 → abgelehnt

Abstimmung FA über 126,20 € für Fahrt zum Bundestag

16/ 1 / 2 → Antrag angenommen

Cathy: Die Liste liegt ab morgen im Servicebüro aus.

5. Evaluation

Steffen: Letzte Woche Beschluß; darauf Montag und Dienstag Gespräch bei Rektor, dieses Semester keine Möglichkeit mehr, wie bisher zu evaluieren, danach Lösung mit Einverständniserklärung der Evaluierten, hierzu Schreiben von Rektor an Fakultäten, dann ist Eva wie bisher ,möglich, Übungen getrennt von Vorlesungen. Veröffentlichung muss sein, wie klärt sich noch. Wichtig das jetzt überall gleich evaluiert wird.
Anhang von Steffen

Senta: Bei uns an der Fakultät (Medizin) läuft extreme Eva, bei uns laufen Seminare (Bipol), die werden evaluiert, dazu Praktika, Vorlesungen, Übungen, alles einzeln.

Steffen: Liste der Fachschaften, schicke Fragestellung dazu rum.

Stefan: Letzte Woche kam Beschluss, das sich der StuRa raushält, dazu sollten wir klären, wie die Eva dieses Jahr laufen soll, deswegen hab ich das eingebracht. Das erreichte ist ein bisschen lasch, sollte aber als Grundlage dienen für dieses Jahr.

Dina: Das war ein Kompromiss, wenn alle zustimmen, haben wir kein Problem, wir müssen nur die, die nicht wollen, unbedingt rausnehmen.

Stefan (Psy): Was passiert mit den Antworten an Steffen, Ergänzung zur Liste, die Frage nach dem Verbleib der Ergebnisse sollte abgefragt werden.

Stefan: Richtigstellung, personenbezogen darf veröffentlicht werden, wenn Einverständnis vorliegt.

Daniel: Wir evaluieren schon so, wir machens nur mit Einverständnis, die Profs. arbeiten alle mit und veröffentlichen selbst.

Eva: Wie läuft die Auswertung in der StuKo, ist das möglich oder geht's nur ums Aushängen?

Dina: Darf nur intern in StuKo geschehen, ist aber nicht rechtlich gesichert.

Jan: Was kann veröffentlicht werden, was nicht und was bringt es, wenn wir es nicht selber auswerten oder veröffentlichen dürfen, dann reicht auch ein Meinungsbild?

Cathy: Wir evaluieren viel, ein Prof. ist dagegen, sonst werden alle evaluiert, die Fakultät macht das, der FSR hat keinen Einfluß, die Ergebnisse werden diskutiert, Dozenten sind verpflichtet die Eva, eigene und im vergleich zugänglich zu machen, haben nicht vor, die Vorgehensweise zu ändern.

Daniel (SLK): Von uns ist keine Eva-Verantwortlicher da, weiß nicht von wem es ausgeht, bei Professoren zwei Vorlesungen, Rest eine Veranstaltung, wird mit Einverständnis ausgehängt, ist das legal?

Dina: Ist legal, Einverständnis kann aber zurückgezogen werden.

Stefan(Info): Antwort auf WiWis, das Problem sind Übungen zu Vorlesungen, bisher in der VL evaluiert, Kompromiss, wir dürfen weiterhin evaluieren wenn Einverständnis vorliegt. Eva ohne Veröffentlichung ist sinnlos. Kann wahrscheinlich für Großteil weiter sinnvoll evaluieren, für Rest der nicht zustimmt nur allgemein.

Antrag: Die Lehrevaluation soll wie vorgeschlagen durchgeführt werden, also erst Einwilligung der zu Evaluierenden einholen, dann evaluieren derjenigen, die dem zustimmen. Aushang dann datenschutzrechtlich neutral für die Daten, die man nur allgemein erheben kann, weil die Zustimmung fehlt, für alle anderen ausführlich.

Andreas: Sächsisches Datenschutzgesetz., Verständnisprobleme.

Uwe: Diese Fragen bitte mit Steffen und Dina klären.

Dina: Personenbezogen ist, wenn man Rückschlüsse auf die evaluierte Person ziehen kann.

Eva: Inwieweit darf ich Bemerkungen abtippen und mit wem darf ich da arbeiten?

Dina: Die Mitarbeiter müssen alle eine Erklärung über Datenschutz unterschrieben haben.

Hen: wir haben Antrag beschlossen, das bis auf weiteres nicht evaluiert wird, der Antrag ist in folge der Entwicklungen nichtig geworden, stelle neuen Antrag:

Antrag: Der Studentenrat empfiehlt den Fachschaftsräten auf Grundlage des Kompromisses der StuRa-Vertreter und des Rektors im Wintersemester 2003/04 zu evaluieren. Den FSR geht die anhängende hinreichend exakte Beschreibung des Prozedere zu.

Niklas: GO- Antrag auf Sitzungspause für Verkehr. Fünf Minuten Sitzungspause.

Matthias: Was ist wenn ein Übungsleiter nicht bewertet werden will, aber trotzdem bewertet wird?

Steffen: Wenn es nicht getrennt ist ignorieren, wenn ja, vernichten.

Andreas: Werden einfach als sonstiges gewertet.

Matthias: Was ist mit der Bestellung der Bögen, wenn wir die Übungen bewerten wollen?

Steffen: Muß noch geklärt werden, geht über FSR-Verteiler raus.

Daniel (Ch): Wir hatten immer Zusatzbogen Pilotprojekt Praktika, würden wir gern beibehalten.

Steffen: Gilt wie Übung.

Stefan: Fragen zu Übungsleitern können nicht ausgewertet werden, steht im Bogen, was wird daraus?

Stefan zieht seinen Antrag zurück.

Beschluß Antrag von Hen keine Gegenrede → Antrag angenommen

6. ESE 2004

Jiři: Expo Science Europe 2004

Veranstaltung findet alle zwei Jahre statt.

Nächstes Jahr in Dresden geplant, es kommen ungefähr 500 Jugendliche aus ganz Europa und stellen ihre Projekte vor: Gedankenaustausch und Ausstellung, daneben Exkursionsprogramm.

Dazu Abendprogramm mit Länderabend, jeder stellt sein Land vor.

Finanzierung: Anträge an EU, BRD und Sachsen, daneben über Sponsoren, suchen noch organisatorische Hilfe.

Andreas: Wann, wie lang?

Jiři: Eine Woche vom 09.-16.Juli 2004

Budget beträgt 400 T€ die wir auftreiben müssen.

Bine: Haben ihr Projekt schon auf KSS vorgeschlagen, wollen nur vorstellen, wollen erst mal kein Geld. Habt ihr auch Niederländer?

Jiři: Haben momentan keine, bemühen uns aber darum aus allen Ländern Leute zu finden, haben Flyer da.

Cathy: Sind das Studenten?

Jiři: Teilweise, Alter zwischen 12 und 21, meist ab 16.

Cathy: Wie Requiriert ihr die?

Jiři: Im Ausland kein Problem, in Deutschland Problem, deswegen auch Werbung über StuRa, Sonderpreis bei Jugend forscht, Briefe an Gymnasien.

Findet im Kongresszentrum statt.

Bringen die Leute in Jugendherberge unter, reicht aber nicht, wollen im StuWe anfragen wegen Wohnheimen.

Kommen mit Betreuern, brauchen aber auch viele vor Ort, am besten, sprachgewandte Studenten. Jede Delegation

bekommt einen Betreuer für Informationsfluss, muss schnell gehen.

Es gibt ein danke schön (AE).

Daniel: Wie wählt ihr die Teilnehmer aus?

Jiři: Teilnehmerbeitrag ist Kriterium, unterscheidet sich nach Regionen, innere Hemmschwelle wegen Konkurrenz, Reglementierung nach Ländern, dann Auswahl nach Qualität.

Niklas: Was wollt ihr damit hier, wir haben keine Zeit und auch kein Geld?

Manu: Wie ist die Verpflegung geregelt?

Jiři: Ist geregelt bis auf Frühstück, sind hier weil wir eine Möglichkeit sehen über euch leichter an Helfer zu kommen.

**GO-Antrag Niklas: Schluß der Rednerliste
6 / 6 / 6 → abgelehnt**

Andreas: Wie sieht die AE aus?

Jiři: Jugendleiterausbildung, Essen, Geld, Anfrage an Uni auf Anerkennung als Praktikum, Verschiebung der Prüfung.

Daniel: bitte um Zusendung von Programm und Helferbedarf.

Jiři benötigt: Betreuer für Exkursionen, Helfer in Ausstellung und für Auf-/ Abbau, Sicherheit, Werbung verteilen.

Hen: Bin begeistert. Warum sind die Leute hier: Damit wir mit Enthusiasmus erklären können, was das ist, Treffen wäre schön.

Jiři: Treffen ist vom 7.-9. November in Pabstorf, Webseite: www.ese2004.de

Daniel: Wie viele Leute seid ihr?

Jiři: Fünf Studenten, tägliche Arbeiten macht ein Verein, daneben Kuratorium von „hohen“ Leuten, dadurch Hoffnung auf erfolgreiche Durchführung.

Bine: Finds toll, bin generell für so was zu haben, wenn ihr was braucht, sagt Bescheid.

Jiři: Brauchen Leute für die Ö-Arbeit.

Daniel(WIWI): Schickt uns das bitte noch mal zu, damit wir Werbung machen können.

Jiři: Nähere Infos auf dem Treffen.

Andreas: Was für Werbung meint ihr?

Jiři: Vorwiegend für Helfer, aber auch Teilnehmer und eventuell Sponsorenkontakte.

Andreas: Finds auch toll, grade ohne Wettbewerb, fänds toll noch mal ein kürzeres Treffen in Dresden wegen Zeitproblemen mit einem kompletten Wochenende.

Stefan: Was kostet das treffen?

Jiři: 15 € Info über programm@ese2004.de

Uwe: Wenn noch Fragen sind meldet euch z. B. beim FSR Physik.

7. Verwaltungsrat

**GO-Antrag Niklas auf Vertagung
keine Gegenrede → vertagt**

8. AE

Cathy: Wie letzte Woche Heruntersetzung AE Andre auf 0 €, weil er im August nicht da war.

Niklas: Beantrage Vertagung der AE von Andre.

Bine: Andre war zwei Tage da.

Daniel: Stimme Niklas zu.

Stefan: AE's sollten begründet werden, wer nicht da ist und dies nicht tut hat auch keinen Anspruch.

Daniel: GO-Antrag auf sofortige Beschlussfassung der LuSt-AE.
12 / 3 / 1 → angenommen

**Beschluß Antrag auf Runtersetzung auf 0 €
3 / 8 / 4 → abgelehnt**

**Beschluß Antrag auf Vertagung bis zur persönlichen Anwesenheit von Andre im StuRa zur Begründung.
15 / 2 / 0 → angenommen**

Bine: AE Hendrik Jäger, warum erst jetzt?

Rita: Hatte ich vergessen, daneben hab ich 70 € für Steffen für Rf-Tätigkeit Technik vergessen.

Niklas: Bitte um Vertagung bis alle seine AE's klar sind, was ist mit Daniels AE's?

Steffen möchte seine AE nicht vertagen.

Daniel: GO-Antrag auf Schluß der Debatte und ggf. sofortige Beschlussfassung
keine Gegenrede → Angenommen

Auf Verlangen des Plenums und mit Zustimmung von Daniel und Hen wird die sofortige Beschlussfassung bis nach der erneuten Feststellung der Beschlussfähigkeit ausgesetzt.

**Hen: GO-Antrag auf erneute Feststellung der Beschlussfähigkeit,
17 Anwesende von 34**

**Stefan: GO-Antrag auf Wiederholung wegen Unklarheiten
13 Anwesende von 34, keine Beschlussfähigkeit**

Sitzung aufgrund mangelnder Beschlussfähigkeit um 22.45 Uhr geschlossen.